

# Odpovědnost top managementu

Mgr. Ing. Marek Švehlík

Mgr. Jiří Černý

16. prosince 2015

**SAMAK**  
právo  daně

# Obsah prezentace

- 1. Povinnost péče řádného hospodáře a loajalita**
- 2. Povinnost mlčenlivosti statutárního orgánu**
- 3. Základní pravidla odpovědnosti statutárního orgánu a možnosti jejího omezení**
- 4. Smlouvy o výkonu funkce a (nepovolený?) souběh**



A blurred background image of a city street corner with multi-story buildings and pedestrians.

**SAMAK**  
právo  daň

## I. Povinnost péče řádného hospodáře a loajalita

# 1. Zákonná ustanovení

- § 159 odst. 1 občanského zákoníku:

*Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.*

- § 51 odst. 1 ZOK:

*Pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takovéto rozhodování nebylo učiněno s nezbytnou loajalitou.*



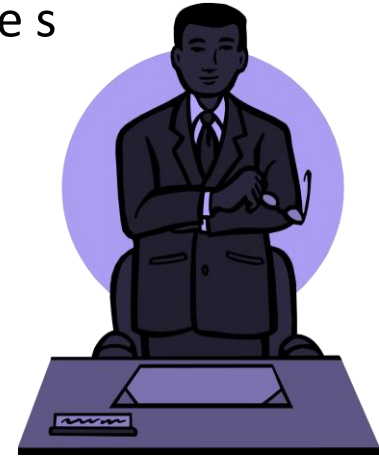
## 2. Péče řádného hospodáře

- **péče řádného hospodáře** = péče, s jakou by hospodář, který je vybaven potřebnými znalostmi a dovednostmi a chová se odpovědně a svědomitě, pečoval o svůj vlastní majetek.
- **péče řádného hospodáře zahrnuje následující povinnosti:**
  - jednat svědomitě, obezřetně
  - odbornou péči při řízení společnosti, nemusí být odborník na ostatní oblasti
  - povinnost rozpoznat, co je statutární orgán schopen posoudit/vykonat sám
  - povinnost zajistit si odborné posouzení není-li statutární orgán odborníkem
  - povinnost seznamovat se s novými poznatky v oboru řízení společností
  - nedostatek znalostí nebo nedostatek času k jejich uplatnění není omluvitelný
  - může delegovat pravomoci osobám u nichž je záruka, že budou jednat s péčí řádného hospodáře, musí zajistit jejich kontrolu



## 2. Péče řádného hospodáře (pokrač.)

- jednání s péčí řádného hospodáře, tj. výkon funkce s
  - nezbytnou loajalitou,
  - potřebnými znalostmi, a
  - pečlivostí.
- obecný standard (objektivní princip)
- kdo není péče řádného hospodáře schopen, jedná nedbale
- nelze smluvně omezit ani vyloučit
- princip podnikatelského úsudku (business judgement rule)



## 2. Péče řádného hospodáře (pokrač.)

- **Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 3. 2005, sp.zn. 8 Tdo 124/2005 – nedostatečná kontrola při delegaci**

„... povinnost statutárního orgánu působit s péčí řádného hospodáře spočívá též v provádění kontroly, zda osoba, kterou statutární orgán pověřil provedením stavebních prací postupuje na základě stavebního povolení, projektové dokumentace a s náležitým zajištěním stavby oprávněnou osobou. V daném případě statutární orgán bez oprávnění k provádění stavebních prací bez zevrubné prohlídky objektu, bez projektové dokumentace provedl prostřednictvím svých podřízených rozsáhlé stavební úpravy, při kterých došlo k zásahům do nosné konstrukce, což mělo za následek zřícení části střechy a tří stropů budovy.“



## 2. Péče řádného hospodáře (pokrač.)

- **Rozsudek Nejvyššího soudu 32 Odo 1419/2004** – prodej podniku bez souhlasu valné hromady

„Pokud tedy představenstvo uzavřelo smlouvu o převodu části podniku bez rozhodnutí valné hromady, má takový postup důsledky ve vnitřních vztazích společnosti. Představenstvo porušilo svou povinnost postupovat při zařizování záležitostí společnosti s náležitou péčí (§ 194 odst. 5 ObchZ, ve znění zákona č. 142/1996 Sb.) a v úvahu přichází povinnost členů představenstva k náhradě škody způsobené tímto postupem, popř. mohou být jeho členové odvoláni z funkce, na jeho jednatelskou působnost ve vnějších vztazích však porušení vnitřní dělby rozhodovacích působností nemá žádný.“





# 3. Povinnost loajality

- zahrnuje následující povinnosti:
  - podřídít své zájmy zájmům společnosti, které musí znát, nikoliv jen zájmy některých akcionářů
  - povinnost informovat společnost, že může mít na určité operaci osobní zájem
  - zákaz mít z jednání společnosti skrytý prospěch
  - zákaz uchopení podnikatelské příležitosti
  - zákaz zneužití vnitřních informací



# 3. Povinnost loajality (pokrač.)

- **teorie shareholder value (USA, GB)** = zájem společnosti je růst hodnoty podniku, trvale vysoký kurs akcií, zájem společnosti je ztotožněn se zájmy akcionářů, dává jasná kritéria pro rozhodování statutárního orgánu
- **teorie stakeholder value (EU)** = zájem společnosti je dán kromě zájmu akcionářů i zájmy 3. osob, jako státu, zaměstnanců, dodavatelů, věřitelů, koncernu, přičemž tyto zájmy musí být sladěny, jen tak lze dosáhnout trvale rentabilního podnikání společnosti; teorie neposkytuje jasná kritéria rozhodování statutárního orgánu



# 4. Zákaz konkurence

- jednatel - § 199 ZOK / představenstvo - § 441 – 442 ZOK / dozorčí rada - § 451 – 442 ZOK – bez souhlasu společníků / akcionářů nesmí:
  - podnikat v předmětu (nikoliv obdobném) podnikání
  - zprostředkovávat pro jiné osoby obchody společnosti
  - účastnit se na podnikání jiné společnosti jako společník s neomezeným ručením nebo jako ovládající osoba jiné osoby se stejným nebo podobným předmětem podnikání
  - být statutární orgán (nikoli v jiných orgánech) nebo osobou v obdobném postavení jiné obchodní korporace se stejným nebo s obdobným předmětem podnikání, ledaže jde o koncern



## 4. Zákaz konkurence (pokrač.)

- není porušení zákazu konkurence, pokud
  - schválili všichni společníci / akcionáři
  - písemně upozornil a žádný společník /akcionář nenamítal do 1 měsíce
- společenská smlouva může rozsah zákazu rozšířit i na společníky



# 5. Pravidla o střetu zájmů

- stanovení hodnoty majetku posudkem znalce (§ 255 ZOK)
  - převod majetku akcionářem nebo zakladatelem akciové společnosti na tuto společnost do 2 let od jejího založení za úplatu převyšující 10 % upsaného základního kapitálu
  - chybějící posudek nemá za následek neplatnost (§ 50 ZOK) – členové představenstva nejednali s péčí řádného hospodáře, akcionář musí vrátit částku rovnající se převýšení ceny dle posudku znalce
  - souhlas valné hromady



# 5. Pravidla o střetu zájmů (pokrač.)

- zákaz uzavření smlouvy s členem orgánu společnosti (§ 55 a 56 ZOK)
  - kontrolní orgán může zakázat uzavření smlouvy mezi společností a členem orgánu či prokuristou popř. osobami jim blízkými
  - použije se i na zřízení spoludlužnictví, převzetí dluhu, poskytnutí zajištění, sjednání smluvní pokuty společnosti ve prospěch člena orgánu společnosti nebo prokuristy nebo osob jim blízkých
  - nepoužije se na smlouvy v rámci běžného obchodního styku
  - důsledkem porušení není neplatnost, ale povinnost nahradit případnou újmu (§ 49 ZOK)



A blurred background image of a city street corner with multi-story buildings and pedestrians.

**SAMAK**  
právo  daň

## II. Povinnost mlčenlivosti statutárního orgánu

# 1. Povinnost mlčenlivosti statutárního orgánu

- povinnost mlčenlivosti vyplývá z povinnosti loajality
- povinnost trvá i po skončení funkce
- § 504 NOZ – obchodní tajemství = věc
  - skutečnosti související se závodem
  - jsou utajovány
  - konkurenčně významné, užitečné a ocenitelné
  - § 2985 NOZ – porušení obchodního tajemství (NS)
- §1730 NOZ – důvěrný údaj získaný při jednání o smlouvě
- povinnost dbát na to, aby údaj nebyl zneužit a aby nedošlo k prozrazení bez zákonného důvodu





# 1. Povinnost mlčenlivosti statutárního orgánu (pokrač.)

- § 357 ZOK – právo akcionáře na vysvětlení na valné hromadě – je-li to potřebné pro posouzení pořadu jednání valné hromady nebo výkonu akcionářských práv
  - způsobilé přivodit společnosti nebo ovládaným osobám újmu
  - vnitřní informace nebo utajované informace dle právního předpisu
  - jsou veřejně dostupné
- § 155 ZOK – právo společníka s.r.o. na informace
- § 447 ZOK – kontrolní oprávnění dozorčí rady



A blurred background image of a city street corner with multi-story buildings and pedestrians.

**SAMAK**  
právo  da ně

### III. Základní pravidla odpovědnosti

# 1. Předpoklady vzniku odpovědnosti za újmu

- § 3 ZOK – hradí se i nemajetková újma
- předpoklady vzniku odpovědnosti za újmu:
  - porušení povinnosti statutárního orgánu,
  - vznik újmy – skutečná škoda x ušlý zisk, nemajetková újma
  - příčinná souvislost mezi porušením povinnosti a vznikem újmy
- restituční princip (§ 53 ZOK)



## 2. Předpoklady vzniku odpovědnosti za škodu

- 29 Odo 1118/2006 – vázanost škody na účel společnosti

„Při rozhodování o tom, zda v důsledku uzavření smlouvy vznikla společnosti škoda nelze vystačit pouze s mechanickým porovnáním částky, kterou společnost na základě uzavřené smlouvy plnila, a hodnoty plnění, jež z této smlouvy získala. Je nutno vzít v úvahu též účelnost a reálný ekonomický přínos takto nabytých hodnot pro společnost vzhledem k jejímu předmětu podnikání (činnosti), jejím potřebám a majetkovým poměrům. Nepřinesl-li posuzovaný úkon společnosti přínos, který by se adekvátně (alespoň nepřímo) odrazil v účelu, pro který byla společnost založena (zpravidla v ekonomické výkonnosti jejího podniku, je-li tímto účelem podnikání), není možné bez dalšího uvažovat o tom, že se majetek společnosti nezmenšil a že jí tudíž nevznikla škoda. Náklady vynaložené na nevhodnou a z hlediska účelu, pro který byla společnost založena, zcela nadbytečnou majetkovou hodnotu, kterou není možné dál zpeněžit (např. zbytečně přijaté služby, užívací právo, právo nájmu atd.), anebo kterou lze zpeněžit pouze se ztrátou, je nutno považovat za škodu se všemi důsledky z toho plynoucími.“



# 3. Zavinění

- objektivní odpovědnost = statutární orgán odpovídá, i když újmu nezavinil
- okolnost vylučující odpovědnost (§ 2913 ZOK) = překážka, která:
  - nastala nezávisle na vůli statutárního orgánu
  - brání ve splnění povinnosti
  - nelze rozumně předpokládat, že by ji statutární orgán nebo její následky odvrátil nebo překonal
  - nelze rozumně předpokládat, že by ji statutární orgán v době vzniku povinnosti předvídal
  - nevznikla v době prodlení statutárního orgánu s porušením povinnosti
  - nevznikla z hospodářských poměrů statutárního orgánu
  - jen po dobu trvání překážky



# 4. Zákonná omezení a vyloučení odpovědnosti

- § 2981 NOZ – příčina částečně na straně poškozeného
- § 2953 NOZ – moderační právo soudu
- orgán OK odepřel udělit statutárnímu orgánu souhlas
- § 51 ZOK - pokyn NO v rámci obchodního vedení
- nárok na náhradu škody se promlčuje – § 636 NOZ:
  - objektivní lhůta 10 let od vzniku újmy/BO, subjektivní lhůta 3 roky, pokud úmyslně tak objektivní lhůta 15 let



# 5. Koncernové vztahy – základní parametry

- 2 typy koncernů – skrytý x uveřejněný
- skrytý koncern – principy o zamezení střetu zájmů (širší pohled než daňový)
- uveřejněný koncern = oznámení na webu
  - liberace:
    - opatření v zájmu koncernu
    - újma vypořádána
    - jednání s péčí řádného hospodáře z hlediska koncernu
    - nesmí způsobit úpadek
  - skutečné sídlo řízené osoby



# 6. Smluvní omezení a vyloučení odpovědnosti za škodu

- § 53/2 ZOK : „K právním jednáním obchodní korporace omezujícím odpovědnost člena jejích orgánů se nepřihlíží.“
- § 53/2 ZOK : „Vznikla-li porušením péče řádného hospodáře obchodní korporaci újma, může ji obchodní korporace vypořádat podle smlouvy uzavřené s povinnou osobou; pro účinnost smlouvy se vyžaduje souhlas nejvyššího orgánu obchodní korporace přijatý alespoň dvoutřetinovou většinou hlasů všech společníků.“
- pojištění odpovědnosti statutárního orgánu – D&O
- § 2890 NOZ – slib odškodnění
- „Entlastung“ dle německého práva – zpravidla na řádné valné hromadě, má různé podoby od prohlášení o řádném plnění povinností, do vzdání se nároku na náhradu škody
- omezení odpovědnosti v americkém právu:
  - nejméně 30 států (včetně Delaware) umožňuje omezit/vyloučit odpovědnost, neuplatní se při porušení vybraných povinností (např. povinnost loajality)
  - povinnost společnosti odškodnit ředitele, pokud byli v řízení o náhradu škody úspěšní





# 7. Poškození

- společnost
- společníci
- zaměstnanci
- věřitelé
- obchodní partneři
- státní orgány
- členové koncernu



# 8. Břemeno tvrzení a důkazní břemeno

- povinnost tvrzení v žalobě o náhradu újmy:
  - označit statutární orgán/člena statutárního orgánu
  - označit porušení povinnosti, újmu a příčinnou souvislost
- důkazní povinnost poškozeného:
  - prokázat, že určitá osoba je statutárním orgánem
  - prokázat vznik újmy a příčinné souvislosti mezi újmou a tvrzeným porušením povinnosti
- důkazní povinnost statutárního orgánu:
  - obrácené důkazní břemeno - § 52/2 ZOK.: *„Je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen orgánu obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.“*
  - § 440/3 ZOK – domněnka hlasování pro rozhodnutí
  - § 157/1 NOZ : *„Je-li rozhodnutí přijato, zaznamená se na žádost člena voleného orgánu, který návrhu odporoval, jeho odchylný názor.“*



# 8. Břemeno tvrzení a důkazní břemeno (pokrač.)

- **29 Cdo 1162/99** – zajištění odborného činnosti kvalifikovanou osobou  
„V tomto rozhodnutí uzavřel a obšírně argumentoval, že jednatel se zproští odpovědnosti za škodu způsobenou porušením povinností uvedených v ustanovení § 135 obch. zák., jestliže prokáže, že zajistil vedení předepsané evidence a účetnictví v potřebném rozsahu kvalifikovanou osobou, které vytvoří pro výkon činnosti potřebné podmínky (poskytne potřebnou součinnost).“
- **29 Odo 70/2005** – povinnost odborného a zdůvodněného posouzení delegace  
„Považoval-li odvolací soud za naplnění povinnosti žalovaných postupovat s náležitou péčí při zařizování záležitostí družstva to, že „dali na doporučení ředitele družstva Ing. Jíry, který měl jejich důvěru a který pro ně (vzhledem k funkci, kterou zastával) představoval dostatečnou záruku, že záležitost byla kvalifikovaně posouzena“, je jeho právní posouzení věci nesprávné. Akceptace takového právního závěru by totiž v podstatě znamenala vyloučení odpovědnosti členů představenstva družstva za škodu způsobenou družstvu pouze na základě jejich subjektivního názoru na „důvěryhodnost a kvalifikovanost“ předsedy družstva.“



# 9. Uplatnění nároku na náhradu škody ze strany věřitelů společnosti

- 29 Odo 1310/2005:
  - společnost nemůže uplatnit nárok na náhradu škody vůči členům představenstva, dokud ji 3. osobě nenahradila
  - společnost se může domáhat zaplacení nároku 3. osoby na náhradu škody vůči členu představenstva z titulu ručení
- 29 Odo 1111/2006:
  - věřitel se může na jednateli s.r.o. (úpadci) domáhat úhrady pohledávky vůči úpadci, nedosáhla-li uspokojení pohledávky v konkurzu



# 10. Ručení za závazky společnosti

- předpoklady vzniku ručení člena orgánu za závazky společnosti (§ 159 odst. 3 NOZ):
  - statutární orgán odpovídá společnosti za škodu
  - statutární orgán škodu nenahradil
  - věřitel se nedomohl plnění (společnost je v platební neschopnosti nebo zastavila platby)
- rozsah ručení je omezeno odpovědností člena orgánu k náhradě škody
- nemusí být souvislost mezi odpovědností člena orgánu a pohledávkou věřitele



# 11. Ručení členů orgánů OK

- **ručení SO OK v úpadku (§ 68 ZOK)**
  - rozhodnutí o úpadku
  - SO mohl vědět, že OK v hrozícím úpadku, v rozporu s péčí řádného hospodáře neodvrátil
  - rozhodnutí soudu na návrh věřitele nebo ins.spráce
  - vztahuje se i na bývalé SO
  - nevztahuje se na krizové manažery
  - vztahuje se na vlivnou a ovládající osobu



# 12. Ručení členů orgánů OK (pokrač.)

- **povinnost člena orgánu OK vrátit odměnu za výkon funkce (§ 62 ZOK)**
  - povinnost podat insolvenční návrh
  - insolvenční řízení nezahájeno na návrh dlužníka
  - rozhodnutí o úpadku
  - podmínkou je, že SO mohl vědět, že OK v hrozícím úpadku, v rozporu s péčí řádného hospodáře neodvrátil
  - výzva ins.správce
  - SO vydá prospěch získaný od společnosti za dobu 2 let před právní mocí rozhodnutí o úpadku
  - vztahuje se i na bývalé SO



# 13. Ovlivnění – základní parametry

- povinnost vlivné osoby nahradit újmu ovlivněné osobě
- vlivná osoba ručí věřitelům za dluhy ovlivněné osoby
  - speciální ručení vedle ručení statutárních orgánů obchodní korporace
  - *soud může rozhodnout na návrh insolvenčního správce nebo věřitele*
  - *bylo rozhodnuto, že obchodní korporace je **v úpadku***
  - ***věděli nebo měli a mohli vědět, že je obchodní korporace v hrozícím úpadku, a v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinili za účelem jeho odvrácení vše potřebné a rozumně předpokladatelné***





# 14. Odpovědnost vedoucích zaměstnanců (pokrač.)

- **Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1510/200 – k § 255 trest. zák.:**

*„Vinným byl uznám pachatel, který spravoval majetek svého zaměstnavatele a nerespektoval ústní pokyn svých nadřízených, čímž způsobil zaměstnavateli škod. Trestného činu se dopustil tím, že ačkoli byl dle nařízení vedení společnosti oprávněn dané společnosti prodávat zboží pouze za hotové peníze, z důvodu její předešlé platební morálky prodal dané společnosti zboží na fakturu v hodnotě 8.658.302 Kč.“*





**SAMAK**  
právo  daň

## IV. Smlouvy o výkonu funkce a (nepovolený?) souběh

# 1. Smlouva o výkonu funkce

- upravena v ustanoveních § 59 až § 62 ZOK
- přiměřeně se použijí ustanovení o příkazu (§ 2430 a násl. obč. z.)
- u kapitálových společností musí být uzavřena písemně a schvaluje ji standardně valná hromada (volitelně může i kontrolní orgán)
- není-li uzavřena, člen orgánu nemá právo na odměnu za výkon funkce
- X v případě neplatnosti smlouvy nebo jejího neschválení z důvodů na straně společnosti, nárok na odměnu ve výši obvyklé
- může obsahovat rovněž pravidla pro odstoupení z funkce



## 2. Souběh funkce člena statutárního orgánu a pracovního poměru

- zákon od r. 2014 neumožňuje upravit výkon funkce statutárního orgánu pracovní smlouvou
- na ustanovení zákoníku práce, která neodporují ZOK, lze ve smlouvě o výkonu funkce odkázat a využít tak některé výhody pracovního poměru
- Dle stanoviska Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 11. 7. 2014 je souběh funkcí nepřipustný

*„Jelikož v nové právní úpravě není obsaženo obdobné pravidlo, znamená to návrat k právnímu stavu před zmíněnou novelou (tedy i k odpovídající judikatuře). Stav, kdy člen statutárního orgánu obchodní korporace vykonává svou funkci také z titulu pracovněprávního poměru, je nepřipustný s ohledem na ustanovení § 1791 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, jelikož takový pracovněprávní poměr postrádá svoji kauzu (důvod). Jinými slovy, pro tutéž činnost nemohou být uzavřeny dvě různé smlouvy. Souběžný pracovněprávní poměr dále postrádá základní znak pracovního práva, a to že musí jít o závislou práci. V případě, kdy je člen statutárního orgánu obchodní korporace sám sobě nadřízeným, nejde o závislou práci, a tudíž nemůže dojít ke sjednání pracovního poměru.“*



## 2. Souběh funkce člena statutárního orgánu a pracovního poměru (pokrač.)

- pracovní smlouva může upravit činnosti nespádající do obchodního vedení či zastupování společnosti navenek
- obchodním vedením se myslí operativní řízení společnosti, zejména:
  - organizování a řízení její podnikatelské činnosti
  - rozhodování o podnikatelských záměrech
  - organizace a řízení závodu a zaměstnanců
  - rozhodování o provozních záležitostech (např. zásobování, odbyt, reklama, vedení účetnictví)



## 2. Souběh funkce člena statutárního orgánu a pracovního poměru (pokrač.)

- R 13/1995 (VSP) Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, stejně 21 Cdo 11/98:

*„Činnost statutárního orgánů (případně jeho člena, jde-li o kolektivní orgán) společnosti s ručením omezeným nevykonává fyzická osoba v pracovním poměru, a to ani v případě, že není společníkem. Právní předpisy ani povaha společnosti s ručením omezeným nebrání tomu, aby jiné činnosti pro tuto obchodní společnost vykonávaly fyzické osoby na základě pracovněprávních vztahů, pokud náplň pracovního poměru (nebo jiného pracovněprávního vztahu) není výkon činnosti statutárního orgánu.“*

- 21 Cdo 496/2014 21 Cdo 2642/2003 21 Cdo 737/2004:
  - nelze s člena představenstva založit platně pracovní poměr na výkon funkce generálního či obchodního ředitele, je-li obsah jeho činnosti totožný s obsahem činnosti člena představenstva



## 2. Souběh funkce člena statutárního orgánu a pracovního poměru (pokrač.)

- 26 Cdo 781/2005:
  - organizace práce, zajišťování zákazníků, materiálu na opravy, starost o ekonomiku provozovny jsou činnosti statutárního orgánu
  - vlastní provádění autoopravárenských služeb není činností statutárního orgánu
- 29 Odo 1262/2006:
  - definování, resp. formulování strategických cílů, jichž má společnost dosáhnout, či rozhodování o „založení společného podniku se zahraničním partnerem“ a zabezpečení realizace tohoto rozhodnutí, je činností představenstva
  - zavádění marketingu, řešení závazků společnosti a řešení optimální způsobu řízení je obchodním vedením
  - pokud má člen představenstva určité odborné znalosti, schopnosti či dovednosti, je povinen je při výkonu své funkce využívat a nelze na jejich poskytování uzavřít samostatnou smlouvu s akciovou společností, jinak jedná v rozporu s péčí řádného hospodáře



## 2. Souběh funkce člena statutárního orgánu a pracovního poměru (pokrač.)

- 21 Cdo 328/2004:
  - výkon funkce náměstka ředitele není zřejmě činností statutárního orgánu
- 21 Cdo 963/2002:
  - jednatel nemůže jménem společnosti uzavřít sám se sebou pracovní smlouvu
- 21 Cdo 2093/2006:
  - personální agenda patří do činnosti statutárního orgánu
  - pracovní smlouva je neplatná, pokud je jí obcházen zákon
  - pokud pracovní poměr vznikne před vznikem funkce člena statutárního orgánu, suspenduje se po dobu výkonu funkce člena statutárního orgánu a obnovuje se po jejím ukončení
- 21 Cdo 1850/2001:
  - není podstatné, jak je smlouva nazvána (pracovní, mandátní, manažerská atd.), důležitý je její obsah





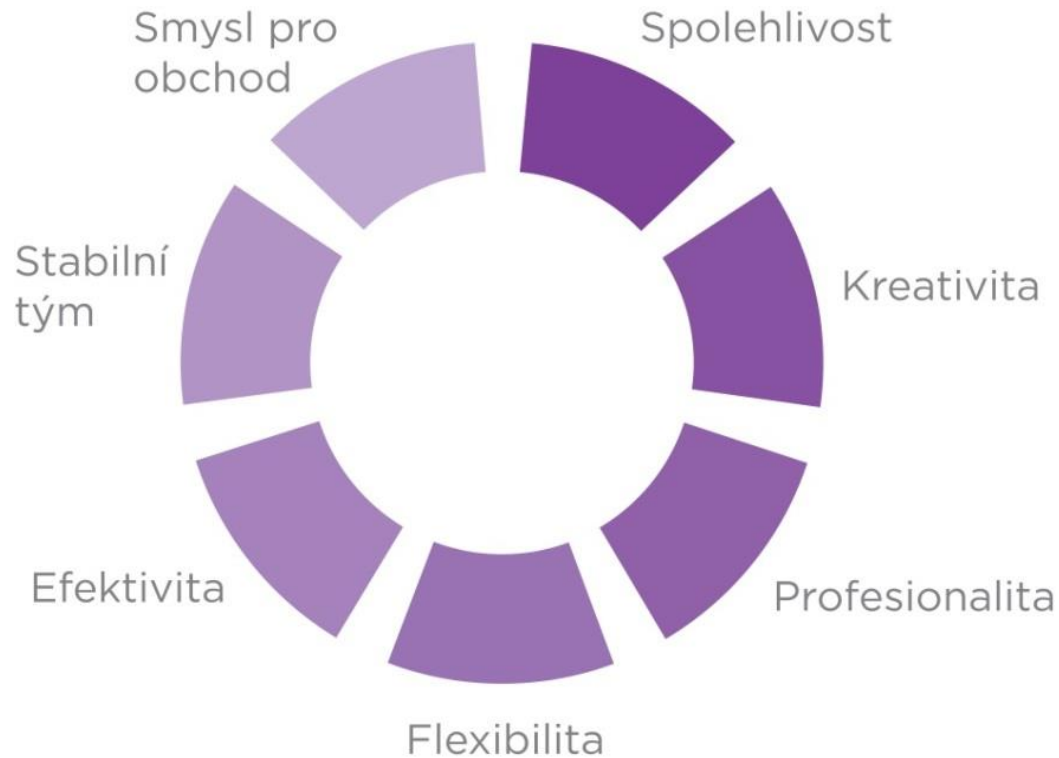
## 2. Souběh funkce člena statutárního orgánu a pracovního poměru (pokrač.)

### Typové případy:

1. smlouva o výkonu funkce uzavřena a schválena od vzniku funkce
2. vznik funkce bez smlouvy o výkonu funkce
3. vznik funkce se smlouvou o výkonu funkce, ale neschválená valnou hromadou
4. vznik funkce s jinou smlouvou, než smlouvou o výkonu funkce a na činnosti spadající do působnosti funkce
5. souběh funkce a pracovní smlouvy
6. vznik funkce během trvání pracovního poměru
7. vznik funkce ve více koncernových společnostech, bezplatný výkon funkce, kombinace různých smluv vůči různým koncernovým společnostem



# Děkujeme za pozornost!





**SAMAK**  
právo  daně

**SAMAK právo & daně**

Mgr. Ing. Marek Švehlík

Mgr. Jiří Černý

Purkyňova 74/2

110 00 Praha 1

Tel.: +420 603 170 109

+420 724 786 379

E-Mail: [marek.svehlik@samak.cz](mailto:marek.svehlik@samak.cz)

[jiri.cerny@samak.cz](mailto:jiri.cerny@samak.cz)

**SAMAK**  
právo  daně