

# Aktuální otázky soudního vymáhání pohledávek

Mgr. Ing. Marek Švehlík

24. září 2015

**SAMAK**  
právo  daně

# Obsah

1. Aktuální vývoj legislativy
2. Směrnice č. 2011/7/EU
3. Nařízení vlády č. 142/1994 Sb.
4. Současná ne/implementace směrnice
5. Lze tedy částku 1.200 Kč požadovat?
6. Závěr



# 1. Aktuální vývoj legislativy

- současný trend = přesun nákladů vymáhání pohledávek z dlužníka na věřitele
- příklady:
  - (i) novela advokátního tarifu – formulářové žaloby u bagatelních pohledávek;
  - (ii) novela OSŘ – vyšší ochrana dlužníků při prodeji nemovitostí;
  - (iii) novela exekučního řádu:
    - nelze provádět srážky z příjmů nedlužícího manžela či postihnout jeho stavební spoření nebo penzijní připojištění
    - povinnost nejprve obstarávat bankovní účty a aplikovat srážky ze mzdy a až po vyčerpání těchto prostředků možné provést prodej movitých a nemovitých věcí
    - znemožněna dražba nemovitosti, ve které dlužník bydlí, je-li jeho dluh nižší než 30.000 Kč



# 1. Aktuální vývoj legislativy (pokrač.)

- (iv) zrušení nařízení vlády č. 142/1994 k 1. 1. 2014, které zakotvovalo pro závazkové vztahy mezi podnikateli minimální výši nákladů s uplatněním pohledávky 1.200 Kč
- první tři uvedené příklady jsou častým tématem odborných diskusí, ale čtvrtý příklad bývá opomíjen



## 2. Směrnice č. 2011/7/EU

- Informace o směrnici, celý název, kdy přijata a za jakým účelem
- Čl. 6 Směrnice:

*„Náhrada nákladů spojených s vymáháním*

- 1. členské státy zajistí, že v případech, kdy má být v obchodních transakcích podle článku 3 nebo 4 zaplacen úrok z prodlení, má věřitel nárok obdržet od dlužníka alespoň pevnou částku ve výši 40 EUR.*
- 2. členské státy zajistí, že pevná částka uvedená v odstavci 1 je splatná bez nutnosti upomínky a představuje náhradu vlastních nákladů věřitele spojených s vymáháním.*
- 3. Věřitel má nárok obdržet od dlužníka kromě pevné částky uvedené v odstavci 1 přiměřenou náhradu za veškeré náklady spojené s vymáháním, které tuto pevnou částku přesahují a které mu vznikly v souvislosti s opožděnou platbou dlužníka. Mezi tyto náklady by mohly patřit mimo jiné výdaje za pověření advokáta či za využití služeb společnosti vymáhající pohledávky.“*



## 2. Směrnice č. 2011/7/EU (pokrač.)

- Směrnice stanovuje členským státům povinnost zajistit, aby v obchodních transakcích v případech, kdy má být zaplacen úrok z prodlení, měl věřitel nárok obdržet od dlužníka vedle úroku z prodlení alespoň pevnou částku ve výši 40 EUR



### 3. Nařízení vlády č. 142/1994 Sb.

- ObchZ v ust. § 369a stanovoval právo věřitele podnikatele ve vztazích s jinými podnikateli požadovat vedle úroků z prodlení i úhradu minimální výše nákladů spojených s uplatněním své pohledávky v rozsahu a za podmínek stanovených prováděcím předpisem
- provedeno nařízením vlády č. 142/1994 Sb.
- ust. § 2a nař. č. 142/1994 Sb.

*„Jde-li o závazkový vztah mezi podnikateli nebo je-li obsahem vzájemného závazku mezi podnikatelem a veřejným zadavatelem dodat zboží nebo poskytnout službu za úplatu veřejnému zadavateli, činí minimální výše nákladů spojených s uplatněním každé pohledávky 1.200 Kč.“*



# 4. Současná ne/implementace směrnice

- NOZ zrušil ObchZ i nař. vlády č. 142/1994 Sb.
- nařízení vlády č. 351/2013
- § 3 nař. č. 351/2013:

*„Jde-li o vzájemný závazek podnikatelů nebo je-li obsahem vzájemného závazku mezi podnikatelem a veřejným zadavatelem podle zákona upravujícího veřejné zakázky povinnost dodat zboží nebo poskytnout službu za úplatu veřejnému zadavateli, činí minimální výše nákladů spojených s uplatněním každé pohledávky 1.200 Kč.“*

→ od 1. 1. 2014 není v žádném zákonu zakotveno zmocnění pro úpravu paušálu v nař. č. 351/2013, ačkoliv povinnosti lze dle Listiny ukládat pouze na základě zákona a v jeho mezích





# 4. Současná ne/implementace směrnice

(pokrač.)

- rozdílné názory veřejnosti:
  - JUDr. Čech – směrnice není implementována - > 1.200 Kč nelze požadovat
  - x JUDr. Hulmák – § 513 a § 1932 NOZ – obsahuje obecnou formulaci o příslušenství pohledávky, mezi které počítány i náklady s jejím uplatněním -> 1.200 Kč lze požadovat
- **názor SAMAK**: každý věřitel má nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s vymáháním jeho splatné pohledávky na základě ust. § 513 a § 1932 NOZ a § 142 odst. 1 OSŘ



## 5. Lze tedy částku 1.200 Kč požadovat?

- věřitel má právo uplatnit vůči dlužníkovi nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů spojených s uplatněním své splatné pohledávky, a to včetně „administrativních nákladů“ vynaložených před podáním žaloby
- soud je oprávněn požadovat doložení skutečně vynaložených administrativních nákladů, a pokud to nebude možné nebo pokud to bude spojeno s nepoměrnými obtížemi, měl by výši vynaložených nákladů stanovit dle své úvahy, a to zpravidla ve výši 1.200 Kč



# 5. Lze tedy částku 1.200 Kč požadovat?

(pokrač.)

- pokud soud bude požadovat prokázání administrativních nákladů, může věřitel požadovat po státu náklady na jejich dokazování jako náhradu škody za porušení povinnosti implementovat Směrnici
- pokud soud zamítne přiznání administrativních nákladů alespoň ve výši 40 EUR, pak tato částka může být opět požadována na státu jako náhrada škody za porušení povinnosti implementovat Směrnici

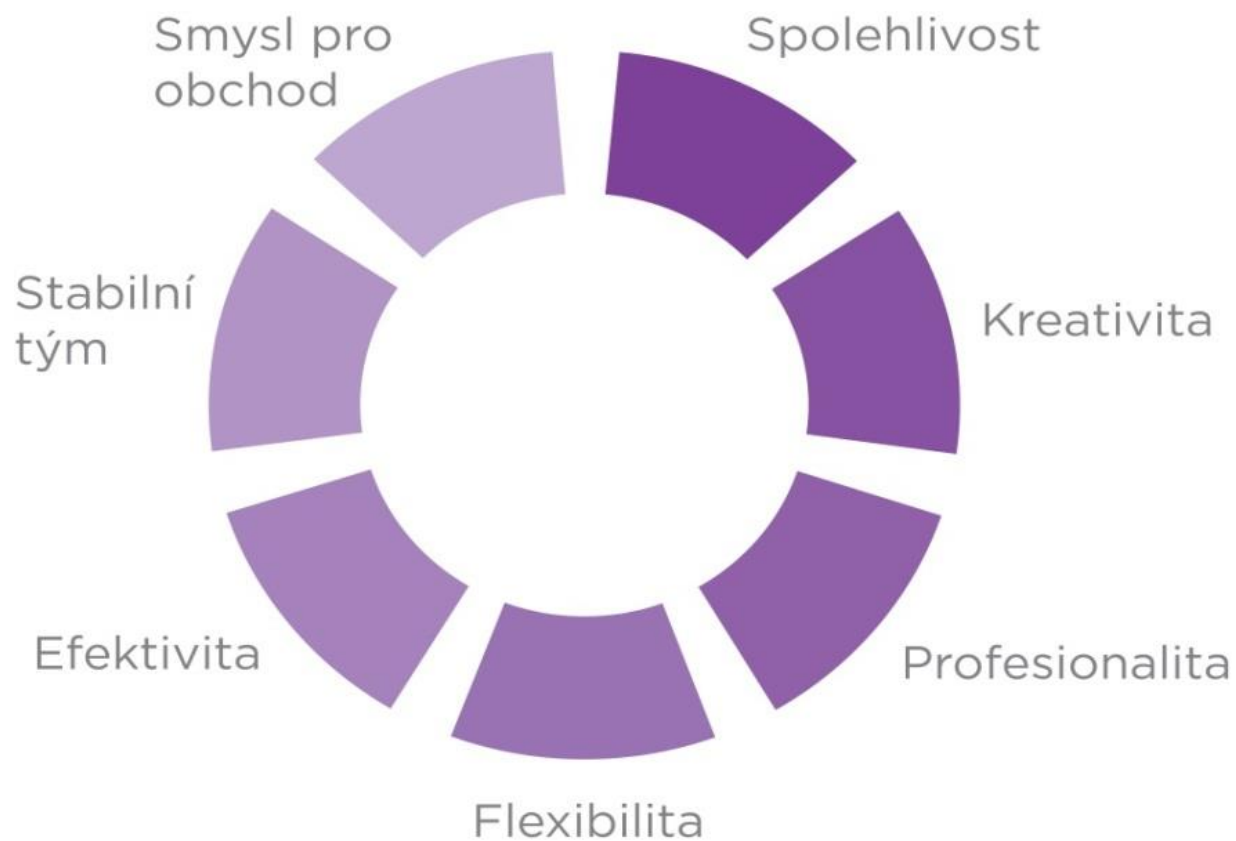


# 6. Závěr

- zrušení nař. 142/1994 Sb. je dalším institutem, který oslabuje postavení věřitelů
- riziko, že dospějeme do stádia, kdy se věřitelům nebude vyplácet své pohledávky vymáhat a naopak dlužníci budou svých práv široce zneužívat



# Děkuji za pozornost!



ŠVEHLÍK & MIKULÁŠ

advokáti



## **SAMAK právo & daně**

Mgr. Ing. Marek Švehlík, partner

Purkyňova 74/2

110 00 Praha 1

Tel.: +420 603 170 109

E-mail: [marek.svehlik@samak.cz](mailto:marek.svehlik@samak.cz)

IČO: 242 91 943

DIČ: CZ 242 91 943

Obchodní společnost je zapsaná v obchodním rejstříku  
vedeném Městským soudem v Praze pod sp. Zn. C 193829.

**SAMAK**  
právo  daně