



## Novinky pro podnikatele, období od 12. října 2015 do 18. října 2015

### PŘEHLED NOVINEK V JUDIKATUŘE:

#### Pracovněprávní judikatura:

- [sp.zn. 21 Cdo 3976/2013](#)

#### Zásada stejné odměny za stejnou či rovnocennou práci

Rozpor se zásadou rovného zacházení při sjednávání mzdy v individuálním případě v porovnání s ostatními zaměstnanci vykonávajícími stejnou práci znamená vybočení ze zákonného rámce, jde o protiprávní stav, který by zaměstnavatel mohl napravit jen tak, že stejný nárok zajistí i ostatním zaměstnancům. **Za těchto okolností může být mzda s jednotlivým zaměstnancem stanovena či sjednána „nad rámec rovného zacházení“ a v jeho prospěch jedině tehdy, je-li pro to věcný důvod představující ve srovnání s jinými zaměstnanci určitou konkurenční výhodu, popřípadě, že by rozdílné zacházení bylo podstatným požadavkem nezbytným pro výkon práce.**

Jestliže naopak **zaměstnavatel bez věcných důvodů zaměstnanci stanoví či s ním sjedná, byť „v jeho prospěch“, odměnu za práci, která je v porovnání s ostatními zaměstnanci vykonávajícími stejnou práci nebo práci stejné hodnoty v rozporu se zásadou rovného zacházení, jde o porušení právní povinnosti;** zaměstnanec, který byl nerovným zacházením postížen, má právo domáhat se náhrady takto vzniklé újmy podle ustanovení § 265 odst. 2 zák. práce

- [sp.zn. 21 Cdo 3145/2014](#)

#### Rozvázání pracovního poměru s ředitelem školy

**Zaměstnanec, který byl jmenován ředitelem školy a kterému skončil výkon práce na tomto pracovním místě podle ustanovení čl. II. bodu 5 zákona č. 472/2011 Sb., může dát zaměstnavatel výpověď z pracovního poměru podle ustanovení § 73a odst. 2 věty druhé a § 52 písm. c) zák. práce jen tehdy, jestliže nemá pro zaměstnance jinou práci odpovídající jeho zdravotnímu stavu a kvalifikaci nebo jestliže zaměstnanec návrh zaměstnavatele na změnu jeho dalšího pracovního zařazení na takovou práci odmítne.**

- [sp.zn. 21 Cdo 3529/2014](#)

#### Nadbytečnost zaměstnance zařazeného do krajského úřadu

U zaměstnavatele, jímž je kraj, je ředitel krajského úřadu oprávněn rozhodovat o organizačních změnách, vzhledem k nimž se může stát zaměstnanec zařazený do krajského úřadu nadbytečným ve smyslu ustanovení § 52 písm. c) zák. práce, **nejde-li o organizační změny, s nimiž je spojena**

změna celkového počtu zaměstnanců kraje zařazených do krajského úřadu, který stanovila rada kraje.

#### ***Litigační judikatura:***

##### ● [sp.zn. 23 Cdo 2929/2014](#)

#### **Odmitnutí návrhu po vydání elektronického platebního rozkazu**

Pokud byl jednou vydán elektronický platební rozkaz, soud již musel nutně dospět k závěru, že návrh splňuje zákonné náležitosti. **Byl-li vydaný elektronický platební rozkaz zrušen z toho důvodu, že se jej nepodařilo řádně doručit straně žalované, není již odmítnutí návrhu postupem dle ustanovení § 174a odst. 4 o. s. ř. možné.** Pokud by soudy i za takových okolností § 174a odst. 4 aplikovaly, zasáhly by do práva na spravedlivý proces navrhovatele, neboť tento již nutně musel být přesvědčen, že návrh na vydání elektronického platebního rozkazu je projednatelný a obsahuje všechny zákonné náležitosti.

##### ● [sp.zn. 23 Cdo 4119/2014](#)

#### **Přerušování civilního řízení do doby skončení trestního řízení**

Je-li účelem rozhodnutí o přerušování řízení podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. zjistit, zda účastník spáchal trestný čin či nikoli, může soud v přerušovaném řízení pokračovat již po skončení trestního stíhání, i když celé trestní řízení, do jehož skončení bylo řízení přerušeno, dosud formálně neskončilo

##### ● [sp.zn. 25 Cdo 1748/2015](#)

#### **Odvolání proti usnesení o odměně ustanoveného advokáta/ Aplikace § 14 odst. 2 advokátního tarifu v civilním řízení**

**Odvolání proti usnesení soudu o odměně a náhradě hotových výdajů ustanoveného advokáta je oprávněn podat jak sám ustanovený advokát, tak účastníci (vedlejší účastníci) řízení, kteří jsou potenciálně povinni nahradit náklady řízení spočívající v odměně advokáta placené státem.**

Ač je **požadavek účelnosti výslovně** upraven v § 142 odst. 1 o. s. ř. pro účely náhrady nákladů řízení mezi účastníky, **uplatní se i při rozhodování o odměně ustanoveného zástupce.**

Úvahu odvolacího soudu o tom, které úkony právní služby byly či nebyly účelné, může dovolací soud přezkoumat pouze v případě její zjevné nepřiměřenosti.

**Ustanovení § 14 odst. 2 advokátního tarifu, které přiznává advokátu náhradu za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby ve výši jedné poloviny mimosmluvní odměny za účast při jednání, které bylo odročeno bez projednání věci, se aplikuje v případech, ve kterých došlo v rámci civilního řízení k odročení jednání bez projednání věci samé – předmětu řízení.**

• [sp.zn. 21 Cdo 73/2015](#)

**Zneužití práva na osvobození od soudních poplatků**

**Vznikne-li důvodné podezření, že k postoupení (jinému převodu) pohledávky nebo jiného práva došlo proto, aby jejich uplatnění v občanském soudním řízení nebylo spojováno s povinností uhradit soudní poplatky a další náklady řízení, soud žádosti účastníka o přiznání osvobození od soudních poplatků nevyhoví, i kdyby jeho poměry (jinak) odůvodňovaly osvobození od soudních poplatků; důvodné podezření je zpravidla dáno tehdy, požaduje-li osvobození od soudních poplatků, zatímco poměry postupitele takové osvobození zcela nepochybně neumožňují.**

Účastník vždy nemusí v občanském soudním řízení sledovat poctivý záměr. **Soud proto vždy vybere soudní poplatek za řízení zejména tehdy, představuje-li žádost o osvobození od soudních poplatků (záměrnou) procesní obstrukci, sledující především bezdůvodné protahování občanského soudního řízení, nebo jde-li o zneužití práva na osvobození od soudních poplatků.**

• [sp.zn. 29 Cdo 1962/2013](#)

**Překročení nad rámec řízení soudním smírem**

**Jestliže smír svým obsahem upravuje vztahy nad rámec dosavadního předmětu řízení, jde o smír přípustný, neboť tu jde o dispozici návrhem a schválením smíru připouští soud i tuto dispozici. Smír jako dohoda účastníků, u níž se předpokládá existence nejistých, neurčitých nebo sporných práv, je narovnáním, popřípadě dohodou o vzdání se práva.**

• [sp.zn. 23 Cdo 1692/2014](#)

**Nárok na doručení správního rozhodnutí o dopravní nehodě pojišťovně**

Uplatňuje-li pojišťovna nárok na doručení správního rozhodnutí o dopravní nehodě, jde o věc, o níž rozhodují jiné orgány. **Pojišťovna jako tvrzený opomenutý účastník správního (přestupkového) řízení se může domáhat ochrany svých práv, příp. nápravy procesních pochybení správního orgánu, jen v tomto správním řízení, případně v opravném řízení vůči němu.** Musí tak ale vždy činit tím, že bude opravnými prostředky napadat rozhodnutí nebo procesní postup správního orgánu, který věc ve správním řízení projednává a rozhoduje.

**Není proto ve smyslu § 7 o. s. ř. dána pravomoc soudů rozhodovat o uložení přímé povinnosti správnímu orgánu, který rozhodnutí, jehož doručení se pojišťovna domáhá, vydal.**

• [sp.zn. 30 Cdo 2449/2015](#)

**Hodnotové odmítnutí dovolání**

**Hodnotové omezení přípustnosti dovolání se vztahuje i na případy, kdy byla bez meritorního projednání odmítnuta žaloba o částku nepřesahující 50.000 Kč, neboť nesplňovala zákonné náležitosti.**

**Není-li přípustné dovolání proti rozhodnutí o věci samé, protože je občanský soudní řád z hlediska hodnotového omezení přípustnosti dovolání nepovažuje za dostatečně významné, pak za použití argumentu a simili, nemůže být ve stejné věci dovolání přípustné ani proti rozhodnutí o tom, že žaloba se odmítá.** V obou případech je totiž chráněna stejná hodnota, a to nezatěžování Nejvyššího soudu rozhodováním v méně významných věcech.

• [sp.zn. 25 Cdo 2844/2013](#)

**Odpovědnost advokáta za škodu způsobenou nepodáním ústavní stížnosti**

Jestliže zde byl žalovaný advokát žalobci v původním soudním sporu ustanoven pro dovolací řízení poté, co žalobce sám napadl rozhodnutí odvolacího soudu dovoláním k Nejvyššímu soudu, nelze mu vytýkat, že na základě zmocnění pro zastupování v dovolacím řízení nepodal proti rozhodnutí odvolacího soudu ústavní stížnost.

**NOVÉ PŘEDPISY VE SBÍRCE ZÁKONŮ:**

• [262/2015 Sb.](#)

**Vyhláška** o regulačním výkaznictví

• [263/2015 Sb.](#)

**Vyhláška**, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů

• [264/2015 Sb.](#)

**Vyhláška**, kterou se mění vyhláška č. 5/2011 Sb., o vymezení hydrogeologických rajonů a útvarů podzemních vod, způsobu hodnocení stavu podzemních vod a náležitostech programů zjišťování a hodnocení stavu podzemních vod

● [265/2015 Sb.](#)

**Vyhláška** o vydání pamětní stříbrné pětisetkoruny k 250. výročí narození Václava Tháma

● [266/2015 Sb.](#)

**Zákon**, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

● [267/2015 Sb.](#)

**Zákon**, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

● [268/2015 Sb.](#)

**Zákon**, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

**Sdělení** Ministerstva vnitra o opravě tiskové chyby v zákoně č. 266/2015 Sb

● [269/2015 Sb.](#)

**Vyhláška** o rozúčtování nákladů na vytápění a společnou přípravu teplé vody pro dům

● [270/2015 Sb.](#)

**Vyhláška**, kterou se mění vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady z autovraků, vybraných autovraků, o způsobu vedení jejich evidence a evidence odpadů vznikajících v zařízeních ke sběru a zpracování autovraků a o informačním systému sledování toků vybraných autovraků (o podrobnostech nakládání s autovraky), ve znění pozdějších předpisů